УТВЕРЖДЕНЫ
Протоколом объединенного экспертного
совета от 07.09.2026

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по оценке заявок, на участие в третьем конкурсе на предоставление грантов Губернатора Еврейской автономной области некоммерческим неправительственным социально ориентированным организациям на реализацию социально значимых проектов в 2026 году

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях содействия экспертам конкурса на предоставление грантов Губернатора Еврейской автономной области некоммерческим неправительственным социально ориентированным организациям на реализацию социально значимых проектов (далее – конкурс, организация) в оценке заявок на участие в конкурсе.

2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса должен ознакомиться со следующими документами:

– положением о конкурсе, утвержденным Фондом «Гражданские инициативы Еврейской автономной области» (далее – положение о конкурсе);

– положением о порядке проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс, утвержденным объединенным экспертным советом;

– настоящими методическими рекомендациями.

3. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) по адресу: eao.гранты.рф (далее – информационная система, официальный сайт конкурса).

4. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если она представлена организацией, в которой он или его близкий родственник является работником или членом коллегиального органа, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт конкурса использует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.

5. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов. Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку организации в Интернете (включая социальные сети), обратить внимание на наличие у нее сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

6. Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе обсуждать ее с организацией, представившей данную заявку, напрямую запрашивать у такой организации документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых организация может определить эксперта конкурса, оценивающего ее заявку.

В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от организации, представившей заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в Фонд «Гражданские инициативы Еврейской автономной области» с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

7. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации в Фонде «Гражданские инициативы Еврейской автономной области», вместе с тем в случае выявления экспертом конкурса ее несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности

документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в Фонд «Гражданские инициативы Еврейской автономной области». При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению объединенного экспертного совета рассмотрение данной заявки должно быть прекращено.

8. Эксперт конкурса оценивает заявку по 10 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

Каждая оценка сопровождается обосновывающим ее комментарием.

Оценка по критерию, для которого положением о конкурсе установлен коэффициент значимости, равный нолю, не присваивается.

Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

9. Критерии оценки заявок:

– актуальность и социальная значимость проекта;

– логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам;

– инновационность, уникальность проекта;

– соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов;

– реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта;

– масштаб реализации проекта;

– собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития;

– опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности;

– соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности;

– информационная открытость организации.

10. Коэффициенты значимости критериев оценки заявок устанавливаются положением о конкурсе.

11. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

– расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;

– расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;

– расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;

– расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;

– погашения задолженности организации;

– уплаты штрафов, пеней.

В случае если на осуществление указанных расходов запрашивается более десяти процентов суммы гранта, по критерию «Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта» эксперту конкурса рекомендуется присваивать ноль баллов. В случае если на недопустимые расходы запрашивается менее десяти процентов суммы гранта, эксперту конкурса рекомендуется оценить, возможна ли успешная реализация проекта, в том числе достижение запланированных результатов, без осуществления таких расходов, и в общем комментарии по данной заявке указать на необходимость исключения данных расходов из бюджета проекта.

12. При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет

запрашиваемого гранта эксперту конкурса рекомендуется исходить из логики не сокращения запрашиваемой суммы гранта, а отказа в поддержке проекта и рекомендации представившей его организации доработать проект и подать заявку на участие в следующем конкурсе.

Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся экспертом конкурса в общем комментарии по данной заявке, при этом эксперту конкурса рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

13. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

– проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;

– проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;

– проект не рекомендуется к поддержке.

14. Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).

В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

15. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок:

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	**Высший уровень, соответствует оценке «отлично».** Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют
6-8	**Средний уровень, соответствует оценке «хорошо».** В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта
3-5	**Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно».** Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку
0-2	**Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».** Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта

Рекомендации по определению оценок по критериям

1. Актуальность и социальная значимость проекта

9-10	**Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны:** − проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; − проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; − имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; − мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)
6-8	**Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:** − проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы; − проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	**Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:** − проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта; − в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	**Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:** − проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; − большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением; − имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)

2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

9-10	**Проект полностью соответствует данному критерию:** − все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; − календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; − запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; − указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта

6-8	**По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:** − все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; − запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки
3-5	**Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:** − календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; − имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	**Проект не соответствует данному критерию:** − проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; − существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; − сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; − имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)

3. Инновационность, уникальность проекта

9-10	**Проект является инновационным, уникальным:** − проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность организации и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность
6-8	**Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:** − проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); − у организации есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	**Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:** − в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике; − практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)

0-2	**Проект не является инновационным, уникальным:** − проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности организации; − практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием)

4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

9-10	**Данный критерий отлично выражен в заявке:** − в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно
6-8	**Данный критерий хорошо выражен в заявке:** − в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; − по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)
3-5	**Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:** − в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; − запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	**Данный критерий плохо выражен в заявке:** − ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; − предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; − описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской; − имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)

5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

9-10	**Проект полностью соответствует данному критерию:** − в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; − все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; − даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; − в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов
6-8	**Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта:** − все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)

3-5	**Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:** − не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; − в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; − некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); − обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	**Проект не соответствует данному критерию:** − предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; − в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе (пункт 12 настоящих методических рекомендаций); − бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки; − бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; − имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете; − комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; − имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)

6. Масштаб реализации проекта

9-10	**Проект по данному критерию проработан отлично:** − заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект; − в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров
6-8	**Проект по данному критерию проработан хорошо:** − в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено; − имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	**Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:** − возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует; − в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)

0-2	**Проект по данному критерию проработан плохо:** − заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки; − не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; − имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)

7. Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

9-10	**Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 30% бюджета проекта:** − организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; − уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 30% бюджета проекта (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта); − доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; − организацией представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки
6-8	**Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 20 до 30% бюджета проекта:** − организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; − уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 20 до 30% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан; − в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту
3-5	**Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:** − уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 20% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют); − продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	**Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:** − уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден; − отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки;

	− имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)

8. Опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности

9-10	**У организации отличный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:** − организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному грантовому направлению на протяжении более 5 лет; − в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных мероприятий; опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; − организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует; − у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий); − организация придерживается высоких этических стандартов; − у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности
6-8	**У организации хороший опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:** − у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий); − в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта организации подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; − организация имеет опыт активной деятельности на протяжении более 3 лет либо имеет опыт работы менее 3 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности
3-5	**У организации удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:** − в заявке приведено описание собственного опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания организации (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов; − организация имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств; − организация имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на сайте организации, заявленные достигнутые результаты не представлены; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)

0-2	**У организации практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению:** − организация не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год; − опыт проектной работы организации в заявке практически не описан; − имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации); − организация не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют); − основной профиль деятельности организации не соответствует выбранному грантовому направлению; − имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)

9. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности

9-10	**Данный критерий отлично выражен в заявке:** − проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; − в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта
6-8	**Данный критерий хорошо выражен в заявке:** − проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	**Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:** − в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; − указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	**Данный критерий плохо выражен в заявке:** − описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; − имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; − имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)

10. Информационная открытость организации

9-10	**Данный критерий отлично выражен в заявке:** − информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; − деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации; − организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о ее деятельности, размещена актуальная

	информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления; − организация имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация; − организация регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности
6-8	**Данный критерий хорошо выражен в заявке:** − организация имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе организации, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах; − информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; − деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	**Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:** − деятельность организации мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете; − у организации есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию; − отчеты о деятельности организации отсутствуют в открытом доступе; − имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	**Данный критерий плохо выражен в заявке:** − информация о деятельности организации практически отсутствует в Интернете; − имеются другие серьёзные замечания эксперта (с комментарием)